VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 265)**
z dnia 5 listopada 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 265)

5 listopada 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o poselskim projekcie ustawy o Rzeczniku Praw Podatnika (druk nr 669);

– sprawozdanie podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o senackim projekcie ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o podatku od spadków i darowizn oraz ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych (druk nr 1645);

– uchwałę Senatu RP w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku tonażowym (druk nr 1867).

W posiedzeniu udział wziął **Maciej H. Grabowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Anna Woźniak** i **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Marek Markiewicz**, **Wojciech Miller**, **Adam Niewęgłowski**, **Przemysław Sadłoń**, **Piotr Świat** i **Jan Nowak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek posiedzenia przewiduje, po pierwsze, rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o poselskim projekcie ustawy o Rzeczniku Praw Podatnika (druk nr 669), po drugie, rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o senackim projekcie ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o podatku od spadków i darowizn (druk nr 1645), a w punkcie trzecim – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku tonażowym (druk nr 1867). Czy są uwagi do porządku dziennego? Uwag nie widzę, nie słyszę. A zatem, wobec niewniesienia uwag stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Przystępujemy do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego.

Chciałbym przypomnieć członkom Komisji, że Sejm w dniu 12 października skierował poselski projekt ustawy o Rzeczniku Praw Podatnika z druku nr 669 do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzeniu. Nasza Komisja skierowała projekt ustawy do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego. Informuję, że podkomisja zakończyła prace na posiedzeniu w dniu 22 października i przedłożyła sprawozdanie. W swoim sprawozdaniu podkomisja wnosi o odrzucenie projektu ustawy z druku nr 669.

Sprawozdawcą podkomisji miała być pani poseł Bożena Szydłowska, niestety, ze względu na sprawy losowe nie może być obecna na naszym posiedzeniu. W charak-

terze posła sprawozdawcy zastąpi ją pan poseł Jacek Brzezinka. Pan poseł zgodził się przedstawić sprawozdanie podkomisji. A zatem, udzielam panu głosu, panie pośle.

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo!

Tak jak już powiedział pan przewodniczący, podkomisja stała do monitorowania systemu podatkowego szczegółowo rozpatrzyła zgłoszony przez grupę posłów projekt ustawy o Rzeczniku Praw Podatnika na swoich posiedzeniach w dniach 27 sierpnia i 22 października bieżącego roku. Po analizie zapisów projektu, mając na uwadze dostępne każdemu podatnikowi, w zasadzie każdemu obywatelowi narzędzia prawne już dzisiaj zapewnione w polskim systemie prawnym, podkomisja uznała, że nie widzi uzasadnienia dla tworzenia nowej instytucji, jaką miałby być Rzecznik Praw Podatnika. W imieniu podkomisji wnoszę więc o odrzucenie projektu ustawy.

Za postawieniem takiego wniosku przemawiają między innymi następujące przesłanki. Po pierwsze, sprawy prawa podatkowego są przedmiotem działań Rzecznika Praw Obywatelskich, który ma umocowanie konstytucyjne i który jest aktywny w obszarze kwestii prawnych dotykających obywateli. Po drugie, w ocenie członków podkomisji, proponowane w projekcie rozwiązanie prowadzi do dublowania zadań, powielania istniejących struktur. Niewątpliwie będzie też skutkowało ponoszeniem dodatkowych kosztów. Po trzecie, do systemu prawnego systematycznie wprowadzane są regulacje zapewniające ochronę podatników i poprawiające ich relacje z organami podatkowymi. Przedstawione członkom podkomisji w trakcie prac dane statystyczne dotyczące prowadzonych tego typu spraw podatkowych również nie wskazują jakoś szczególnie na potrzebę wprowadzenia nowej instytucji.

Jeszcze raz przypominam wniosek podkomisji. Wnosimy o odrzucenie projektu ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Chciałbym poinformować, że w naszym posiedzeniu bierze udział pan minister Maciej Grabowski, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Witam pana, panie ministrze. Witam również pana współpracowników.

Otwieram dyskusję. Bardzo proszę. Kto z członków Komisji chciałby zabrać głos w sprawie sprawozdania? Nie widzę chętnych. Może poproszę jeszcze pana ministra o przedstawienie opinii rządu. Opinia ta została nam dostarczona. Jest to opinia negatywna. Bardzo proszę. Czy zechciałby pan jeszcze coś do tego dodać? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Maciej H. Grabowski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Tak jak pan powiedział, na ręce pani marszałek przesłaliśmy stanowisko Rady Ministrów wobec projektu ustawy. Jest ono negatywne. Argumenty częściowo już padły. Podtrzymuję je. Padły z ust pana posła sprawozdawcy. Podtrzymuję negatywne stanowisko również na tym etapie procedowania.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. W takim razie, jeżeli nie ma innych głosów, chciałbym zapytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia sprawozdania podkomisji. Jest sprzeciw, tak? Wobec tego będziemy głosować. Bardzo proszę sekretariat o pomoc.

Chciałbym poddać pod głosowanie sprawozdanie podkomisji.

Kto z członków Komisji jest za przyjęciem sprawozdania podkomisji, czyli za odrzuceniem projektu ustawy z druku nr 669, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

19 głosami „za", 6 głosami „przeciw", przy braku głosów wstrzymujących się Komisja odrzuciła projekt ustawy z druku nr 669.

Komisja musi wybrać posła sprawozdawcę sprawozdania Komisji. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą został pan poseł Brzezinka. Czy jest zgoda? Jeżeli nie ma sprzeciwu, stwierdzam, że Komisja przyjęła tę kandydaturę. Nie widzę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego, czyli do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o senackim projekcie z druku nr 1645.

Przypominam, że Sejm w dniu 26 września skierował senacki projekt ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o podatku od spadków i darowizn oraz ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych z druku nr 1645 do naszej Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzeniu. Komisja skierowała projekt ustawy do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego. Podkomisja zakończyła prace nad projektem na posiedzeniu w dniu 22 października bieżącego roku i przedłożyła sprawozdanie. W swoim sprawozdaniu podkomisja wnosi o przyjęcie projektu ustawy w brzmieniu tekstu załączonego do sprawozdania.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. O przedstawienie sprawozdania ponownie chciałbym prosić pana posła Jacka Brzezinkę. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Podkomisja stała do monitorowania systemu podatkowego szczegółowo rozpatrzyła senacki projekt ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o podatku od spadków i darowizn oraz ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych na posiedzeniu w dniu 22 października bieżącego roku. Przypomnę, że projekt senacki stanowi wykonanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego, który stwierdził niekonstytucyjność pominięcia ustawodawczego, polegającego na nieuwzględnianiu przez ustawodawcę w treści przepisów zmieniających wcześniej wymienione przeze mnie ustawy ulgi podatkowej osoby zaliczanej do trzeciej grupy podatkowej, która do dnia 31 grudnia 2006 roku sprawowała opiekę nad spadkodawcą na podstawie umowy zawartej przed organem gminy, a po tym dniu nabyła w drodze spadku prawa wskazane w art. 3 ust. 1 ustawy o podatku od spadków i darowizn.

Do wniesionego przez Senat projektu ustawy podkomisja wniosła jedną poprawkę polegającą na wydłużeniu terminu do wniesienia przez osoby uprawnione żądania wznowienia postępowania w sprawach, w których przed wejściem w życie procedowanej ustawy wydano decyzję ostateczną. W projekcie senackim termin ten został określony na dzień 31 grudnia 2013 roku. Podkomisja, mając na uwadze, że pracujemy nad projektem na przełomie października i listopada, jak też to, że upłynie jeszcze jakiś czas do uchwalenia, ogłoszenia i wejścia w życie projektowanych przepisów, proponuje wydłużenie owego terminu do dnia 31 grudnia 2014 roku tak, żeby osoby uprawnione mogły swobodnie skorzystać z nowych przepisów.

W imieniu podkomisji wnoszę o przyjęciu projektu ustawy w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. A zatem, przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Na początku chciałbym zaznaczyć, że do chwili obecnej nie otrzymaliśmy opinii rządowej w sprawie projektu ustawy. Chciałbym tutaj zadać pytanie panu ministrowi, czy taka opinia jest, tylko do nas nie dotarła, czy po prostu nie ma opinii rządu w tej sprawie. Panie ministrze…

Podsekretarz stanu w MF Maciej H. Grabowski:

Z moich informacji wynika, że Rada Ministrów przyjęła stanowisko w trybie obiegowym. Chyba jeszcze jest ono wysyłane do pani marszałek. W najbliższych dniach powinno trafić również do członków Komisji. Opinia jest pozytywna. Zresztą kiedyś wcześniej Komitet Rady Ministrów przyjął podobny projekt, a więc nie ma tutaj wątpliwości, że również ten projekt ma poparcie rządu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Myślę, że w świetle oświadczenia pana ministra Grabowskiego możemy procedować, możemy rozpatrzeć projekt ustawy. Oczywiście, dla dopełnienia formalnej strony całej procedury, przed ostatecznym głosowaniem w Sejmie będziemy musieli mieć opinię rządu.

W takim razie przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia poszczególnych części projektu ustawy.

W związku z tym chciałbym zacząć od tytułu ustawy. Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy w proponowanym brzmieniu? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Przystępujemy teraz do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Ze strony członków Komisji nie ma. A ze strony Biura Legislacyjnego, panowie mecenasi?

Legislator Marek Markiewicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bez uwag. Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 1.

Art. 2 wraz ze zmianą proponowaną przez podkomisję, czyli zmianą wydłużającą o rok okres wnoszenia żądania wznowienia postępowania. Chciałbym zapytać o stanowisko rządu w tej sprawie. Czy wydłużenie terminu jest akceptowane przez rząd?

Podsekretarz stanu w MF Maciej H. Grabowski:

Tak, popieramy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2.

Art. 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 3.

Chciałbym, żebyśmy teraz przyjęli całość projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości projektu ustawy? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła całość projektu ustawy z druku nr 1645. Dziękuję bardzo. Dziękuję panu posłowi Brzezince.

W ten sposób wyczerpaliśmy... A przepraszam, jeszcze poseł sprawozdawca. Panie pośle, może zechce pan podjąć się tego obowiązku również w tym przypadku? Pytam pana posła Brzezinkę.

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec owej kandydatury? Nie widzę sprzeciwu. A zatem, stwierdzam, że pan poseł Brzezinka został sprawozdawcą rozpatrywanego druku.

Oczywiście, musimy jeszcze mieć opinię o zgodności z prawem unijnym. Proponuję wyznaczenie terminu na uzyskanie takiej opinii do dnia 8 listopada. Nie widzę sprzeciwu. A zatem, tak ustaliliśmy.

W ten sposób przystępujemy do realizacji punktu trzeciego porządku dziennego. Chciałbym poprosić członków Komisji, żeby nie opuszczali naszego posiedzenia.

Przypominam, że w dniu 29 października Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku tonażowym (druk nr 1867). Senat w swojej uchwale zaproponował pięć poprawek. Pani marszałek Sejmu skierowała uchwałę Senatu do naszej Komisji w celu zaopiniowania poprawek senackich.

Chciałbym zapytać, czy na sali jest obecny przedstawiciel Senatu. Nie ma przedstawiciela Senatu. Trudno. Będziemy procedować bez przedstawiciela wnioskodawców. Rozpatrując poszczególne poprawki proponowane przez Senat, najpierw będę pytał o stanowisko rządu, następnie – o ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego oraz, ewentualne, głosy „za" i „przeciw" poprawce. Następnie będziemy przyjmować poprawkę – albo będziemy przyjmować jednomyślnie, albo będziemy głosować.

Jeżeli jest zgoda co do przyjęcia takiej procedury, to od razu przystępujemy do rozpatrzenia pierwszej poprawki Senatu. Panie ministrze, poproszę o stanowisko rządu w sprawie pierwszej poprawki Senatu.

Podsekretarz stanu w MF Maciej H. Grabowski:

Poprawka ta, podobnie, jak rozumiem, kolejne poprawki, w gruncie rzeczy oddaje intencje ustawodawcy. Poprawka w tym sensie oddaje cel przepisu, że jednoznacznie wskazuje, że zwolnienie, o którym mowa w ust. 3, nie ma mieć zastosowania, jeżeli spółka komandytowa jest podatnikiem, a jedynie w sytuacji, gdy jest wypłacającą należności z tytułu odsetek. A więc, jesteśmy za przyjęciem poprawki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Czy członkowie Komisji chcieliby wypowiedzieć się w sprawie poprawki? Nie widzę chętnych. W takim razie zapytuję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia, pozytywnego zaopiniowania, poprawki Senatu? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja opiniuje pozytywnie poprawkę nr 1.

Poprawka nr 2. Panie ministrze, proszę o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MF Maciej H. Grabowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Poprawka nr 2 jest powiązana wprost z poprawkami nr 3 i 5. Chodzi o to, że w ustawie mieliśmy sformułowanie o bezpośrednim następcy prawnym spółki komandytowo-akcyjnej. W poprawce nr 5 jest definicja następcy prawnego, przez którego rozumie się również dalszych następców prawnych, podmiot przekształcony oraz inne podmioty przekształcone. Rzecz w tym, że łańcuszek przekształceń może dłuższy niż tylko jeden albo dwa. Stąd poprawka nr 5 definiuje, jeżeli chodzi o przepisy przejściowe, co rozumie się przez następcę prawnego. Chodzi nam o to, żeby było to sformułowane precyzyjnie i jednoznacznie. Natomiast w poprawce nr 2 jest mowa o tym, że ust. 1 stosuje się odpowiednio do wystąpienia ze spółki niemającej osobowości prawnej, będącej następcą prawnym spółki komandytowo-akcyjnej. Definicja ta jest w poprawce nr 5. Dlatego mówiłem, że poprawkę nr 2 trzeba by rozpatrywać w kontekście poprawki nr 5.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Jak rozumiem, poprawka nr 5 doprecyzowuje pojęcie następcy prawnego na rzecz przepisów przejściowych. Potem, w poprawce nr 2, następuje odwołanie właśnie do tego pojęcia. Nie ma uwag?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze poprawka nr 3 łącznie z tymi dwiema.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze. OK. Panie ministrze, w takim razie poprawkę nr 3 rozpatrzymy łącznie. Czy tak?

Podsekretarz stanu w MF Maciej H. Grabowski:

Tak mi się wydaje.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze.

Podsekretarz stanu w MF Maciej H. Grabowski:

Dlatego, że tam również jest zmiana legislacyjna, jest tam mowa o następcy prawnym, który jest zdefiniowany w poprawce nr 5.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Zgoda. Czy oznacza to, że poprawki nr 2, 3 i 5 powinniśmy rozpatrywać jednocześnie? Tak. Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 2, 3 i 5? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja opiniuje pozytywnie te trzy poprawki.

Wreszcie, poprawka nr 4. Panie ministrze, pozostała nam jeszcze poprawka nr 4.

Podsekretarz stanu w MF Maciej H. Grabowski:

Poprawka nr 4 również z pewnością oddaje intencję projektodawcy. Chciałbym przypomnieć, że zmienialiśmy przepisy dotyczące zysku wypracowanego od dnia, w którym

spółka stała się podatnikiem podatku dochodowego. De facto chodzi o to, że jeżeli spółka ma inny rok obrotowy niż rok kalendarzowy, to po to, żeby to dookreślić, wprowadzaliśmy pojęcie „od dnia, w którym spółka ta stała się podatnikiem podatku dochodowego". Natomiast w jednym artykule, w art. 7 ust. 2, została stara wersja tego sformułowania – „po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy". Trzeba to ujednolicić. W innych przypadkach zmieniliśmy to na posiedzeniu Komisji, żeby było tu sformułowanie „od dnia, w którym spółka ta stała się podatnikiem podatku dochodowego". W tym jednym miejscu nie dostrzegliśmy wtedy konieczności zmiany. Senat poprawił to. A więc, jesteśmy za przyjęciem poprawki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Rozumiem. Dziękuję bardzo. Właściwie jest to zmiana o charakterze redakcyjnym. Jeżeli poprzednio przyjęliśmy zmiany związane z dniem wejścia, to, oczywiście, trzeba to zrobić konsekwentnie we wszystkich miejscach, w których występuje ów termin.

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag wobec poprawki. Chciałbym zapytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki, pozytywnego zaopiniowania? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że zaopiniowaliśmy pozytywnie również poprawkę nr 4.

Poprawkę nr 5 już rozpatrzyliśmy.

W ten sposób rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki Senatu do projektu ustawy.

Musimy wybrać posła sprawozdawcę. Do tej pory posłem sprawozdawcą owego druku był pan przewodniczący Jakub Szulc. Proponuję, żeby dalej był sprawozdawcą. Pan poseł zgadza się. Czy jest sprzeciw wobec owej kandydatury? Nie widzę sprzeciwu. Dziękuję. Panie pośle, dalej będzie pan sprawozdawał ów druk.

Jeżeli natomiast chodzi o opinię o zgodności z prawem unijnym, przewiduję, ponieważ już wystąpiłem do... Jeszcze nie wystąpiłem. A więc, powinniśmy jeszcze wyznaczyć termin. Termin na uzyskanie opinii ze strony Ministerstwa Spraw Zagranicznych o zgodności z prawem unijnym proponujemy wyznaczyć do jutra do godz. 12.00. Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy taki termin. Dziękuję bardzo.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia.

Zamykam posiedzenie. Dziękuję wszystkim za udział.